

## 平成28年度 インターネット調査 結果概要

対象	調査期間	回収数
市民	平成28年 8月25日(木)～8月30日(火)	1,000
合計		1,000

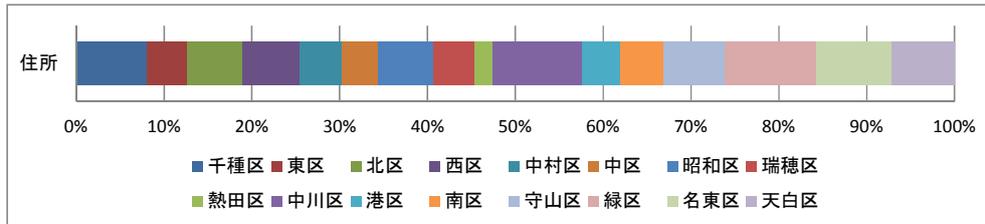
\* 調査会社登録モニターのうち、市民1,000人を対象に実施

# I お客様自身のことについて

## (1) 住所

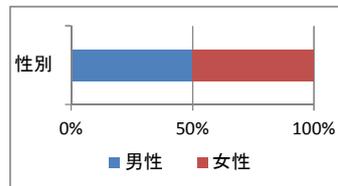
	回答数	千種区	東区	北区	西区	中村区	中区	昭和区	瑞穂区
全体	1,000	81	46	62	65	49	40	64	47
	100%	8.1%	4.6%	6.2%	6.5%	4.9%	4.0%	6.4%	4.7%

	回答数	熱田区	中川区	港区	南区	守山区	緑区	名東区	天白区
全体	1,000	20	102	44	49	69	105	85	72
	100%	2.0%	10.2%	4.4%	4.9%	6.9%	10.5%	8.5%	7.2%



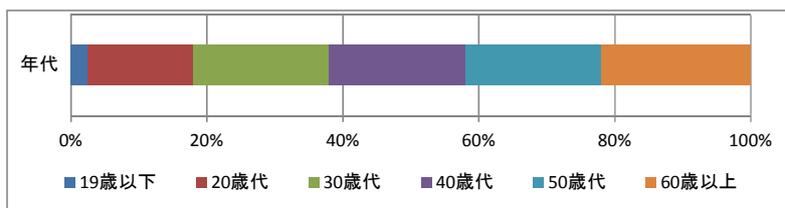
## (2) 性別

	回答数	男性	女性
全体	1,000	500	500
	100%	50.0%	50.0%



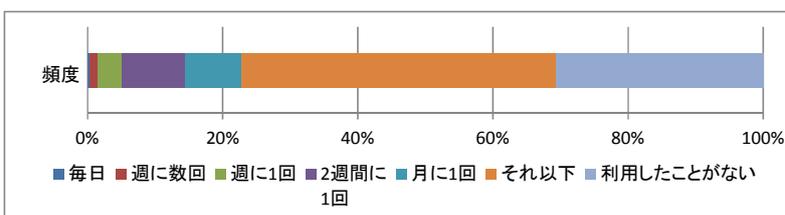
## (3) 年齢

	回答数	19歳以下	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳以上
全体	1,000	24	156	200	200	200	220
	100%	2.4%	15.6%	20.0%	20.0%	20.0%	22.0%



## (4) 来館の頻度

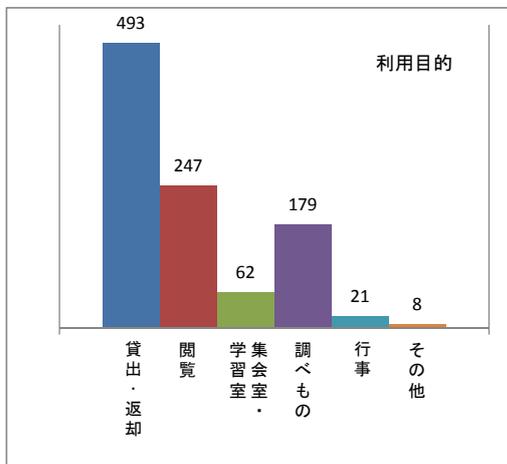
	回答数	毎日	週に数回	週に1回	2週間に1回	月に1回	それ以下	利用したことがない
全体	1,000	3	11	37	92	85	465	307
	100%	0.3%	1.1%	3.7%	9.2%	8.5%	46.5%	30.7%



「それ以下(月に1回以下)」が約半数と最多で、「月に1回」以上の定期的な利用は、全体の約2割でした。  
「利用したことがない」は約3割でした。

(5) 図書館を利用する主な目的(複数回答可)

	回答者数	本などを借りる(返す)ため	本などを読むため	集会室・学習室を利用するため	調べもののため	行事に参加するため	その他
全体	693	493	247	62	179	21	8
	-	71.1%	35.6%	8.9%	25.8%	3.0%	1.2%



回答者1,000人のうち、利用したことのない307人を除く693人に回答を求めました。  
複数回答のため、回答者数(693人)に占める割合を記載しています。

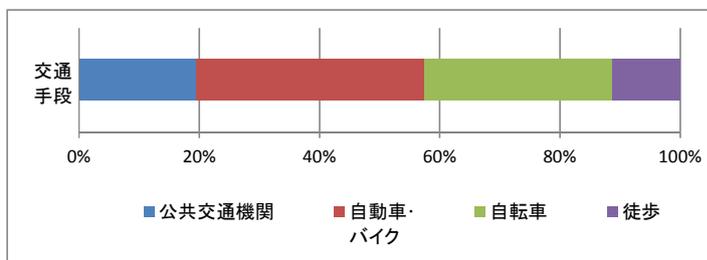
「本などを借りる(返す)ため」が71.1%と圧倒的に多く、「本などを読むため」が35.6%、「調べもののため」が25.8%と続いています。  
「調べもののため」は来館者調査の回答(6.3%)よりも高い割合となっています。

(6) 主な交通手段

	回答数	公共交通機関	自動車・バイク	自転車	徒歩
全体	693	134	263	218	78
	100%	19.3%	38.0%	31.5%	11.3%

回答者1,000人のうち、利用したことのない307人を除く693人に回答を求めました。

「自動車・バイク」が最多で約4割、次いで「自転車」が約3割、「公共交通機関」が約2割、「徒歩」が約1割でした。

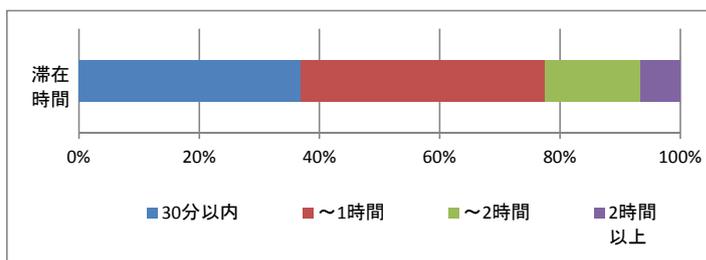


(7) 主な滞在時間

	回答数	30分以内	～1時間	～2時間	2時間以上
全体	693	256	281	110	46
	100%	36.9%	40.5%	15.9%	6.6%

回答者1,000人のうち、利用したことのない307人を除く693人に回答を求めました。

「30分～1時間未満」が40.5%で最も多く、ほぼ同数で「30分以内」が続いています。「1時間以内」が合計77.5%で、滞在時間は短い傾向がありました。



## II 図書館の設備や事業について

### (8-1) 設備、事業等の過去1年間の利用状況

#### a 閲覧室内の読書席

	回答数	ある	ない
全体	693	315	378
	100%	45.5%	54.5%

#### b 視聴覚コーナー

	回答数	ある	ない
全体	693	45	648
	100%	6.5%	93.5%

#### c 学習室

	回答数	ある	ない
全体	693	109	584
	100%	15.7%	84.3%

#### d 集会室

	回答数	ある	ない
全体	693	27	666
	100%	3.9%	96.1%

#### e おはなしのへや

	回答数	ある	ない
全体	693	38	655
	100%	5.5%	94.5%

#### f インターネットPCコーナー

	回答数	ある	ない
全体	693	95	598
	100%	13.7%	86.3%

#### g レファレンス(本の相談に応じるサービス)

	回答数	ある	ない
全体	693	31	662
	100%	4.5%	95.5%

#### h おはなし会

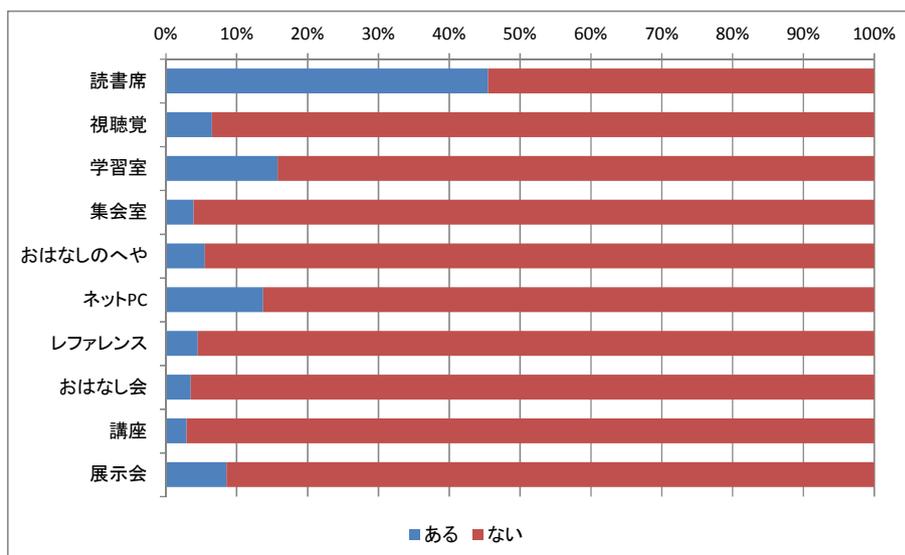
	回答数	ある	ない
全体	693	24	669
	100%	3.5%	96.5%

#### i 講座

	回答数	ある	ない
全体	693	20	673
	100%	2.9%	97.1%

#### j 展示会(本のテーマ展示等)

	回答数	ある	ない
全体	693	59	634
	100%	8.5%	91.5%



回答者1,000人のうち、利用したことのない307人を除く693人に回答を求めました。

「閲覧室内の読書席」の利用率は約半数、「学習室」「インターネットPCコーナー」が15%程度でした。

その他は1割未満の利用率にとどまり、「講座」「おはなし会」などは特に低くなっていました。来館者調査とほぼ同様の傾向ですが、全体として「利用したことがある」の割合が低くなっています。

(8-2) 設備とサービスに対するニーズ

a 閲覧室内の読書席

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	597 86.1%	63 9.1%	33 4.8%
なし	307 100%	229 74.6%	33 10.7%	45 14.7%
全体	1,000 100%	826 82.6%	96 9.6%	78 7.8%

b 視聴覚コーナー

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	399 57.6%	207 29.9%	87 12.6%
なし	307 100%	153 49.8%	77 25.1%	77 25.1%
全体	1,000 100%	552 55.2%	284 28.4%	164 16.4%

c 学習室

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	498 71.9%	115 16.6%	80 11.5%
なし	307 100%	187 60.9%	54 17.6%	66 21.5%
全体	1,000 100%	685 68.5%	169 16.9%	146 14.6%

d 集会室

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	312 45.0%	227 32.8%	154 22.2%
なし	307 100%	94 30.6%	82 26.7%	131 42.7%
全体	1,000 100%	406 40.6%	309 30.9%	285 28.5%

e おはなしのへや

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	346 49.9%	211 30.4%	136 19.6%
なし	307 100%	118 38.4%	82 26.7%	107 34.9%
全体	1,000 100%	464 46.4%	293 29.3%	243 24.3%

f インターネットPCコーナー

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あつ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	437 63.1%	145 20.9%	111 16.0%
なし	307 100%	171 55.7%	61 19.9%	75 24.4%
全体	1,000 100%	608 60.8%	206 20.6%	186 18.6%

g レファレンス(調査の支援相談・読書相談)

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく も近く の図書 館にあ ったほ うがよ い	市全体 で今よ り充実 するな ら近く の図書 館にな くても よい	図書館 になく てもよ い
あり	693 100%	341 49.2%	235 33.9%	117 16.9%
なし	307 100%	127 41.4%	95 30.9%	85 27.7%
全体	1,000 100%	468 46.8%	330 33.0%	202 20.2%

h おはなし会

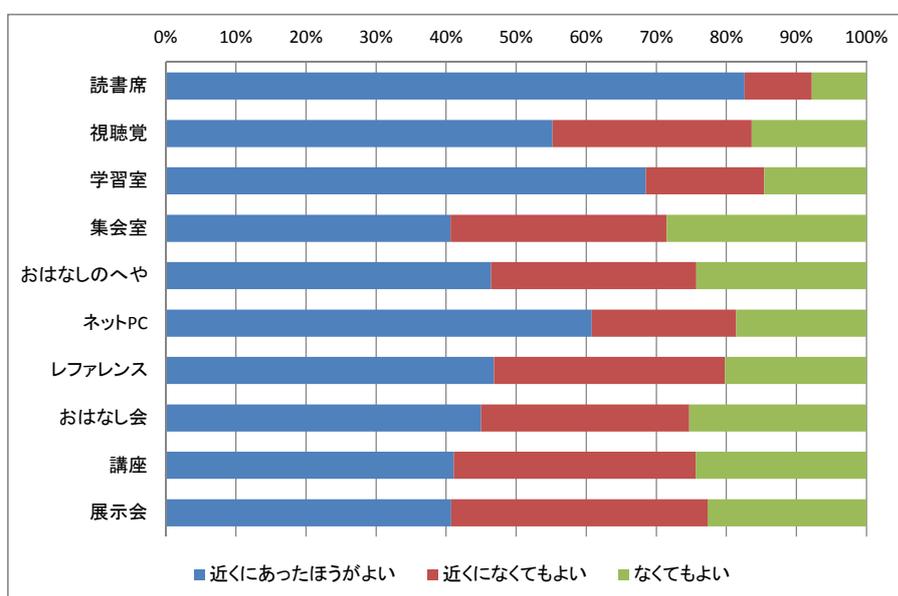
利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく も近く の図書 館にあ ったほ うがよ い	市全体 で今よ り充実 するな ら近く の図書 館にな くても よい	図書館 になく てもよ い
あり	693 100%	342 49.4%	209 30.2%	142 20.5%
なし	307 100%	108 35.2%	88 28.7%	111 36.2%
全体	1,000 100%	450 45.0%	297 29.7%	253 25.3%

i 講座

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく も近く の図書 館にあ ったほ うがよ い	市全体 で今よ り充実 するな ら近く の図書 館にな くても よい	図書館 になく てもよ い
あり	693 100%	296 42.7%	249 35.9%	148 21.4%
なし	307 100%	115 37.5%	96 31.3%	96 31.3%
全体	1,000 100%	411 41.1%	345 34.5%	244 24.4%

j 展示会(本のテーマ展示等)

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく も近く の図書 館にあ ったほ うがよ い	市全体 で今よ り充実 するな ら近く の図書 館にな くても よい	図書館 になく てもよ い
あり	693 100%	292 42.1%	272 39.2%	129 18.6%
なし	307 100%	115 37.5%	94 30.6%	98 31.9%
全体	1,000 100%	407 40.7%	366 36.6%	227 22.7%



グラフは全体の結果です。

「閲覧室内の読書席」は、「近くの図書館にあったほうがよい」が約8割で、最多でした。「学習室」が68.5%、「インターネットPCコーナー」が60.8%とやや高く、その他は4~5割程度でした。

図書館を利用したことがない人は、利用したことがある人と比較して、全体として「近くの図書館にあったほうがよい」の割合が低くなっています。

(9-1) 所蔵資料の過去1年間の利用状況

a 暮らしの本

(医学、料理、手芸、スポーツ、語学、旅行ガイド)

	回答数	ある	ない
全体	693	308	385
	100%	44.4%	55.6%

b 専門書

(法律、経済、歴史、数学、科学)

	回答数	ある	ない
全体	693	169	524
	100%	24.4%	75.6%

c 調査に必要な資料

(統計、白書、データベース等)

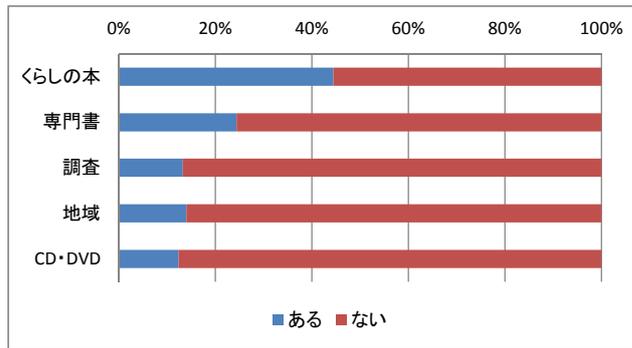
	回答数	ある	ない
全体	693	92	601
	100%	13.3%	86.7%

d 地域のことが分かる資料

	回答数	ある	ない
全体	693	97	596
	100%	14.0%	86.0%

e CD、DVD

	回答数	ある	ない
全体	693	86	607
	100%	12.4%	87.6%



回答者1,000人のうち、利用したことのない 307人を除く 693人に回答を求めました。

「暮らしの本」の利用が 44.4%と最も多く、次いで「専門書」が 24.4%でした。その他は 15%程度でした。

来館者調査とほぼ同様の傾向ですが、全体として「利用したことがある」の割合が低くなっています。

(9-2) 所蔵資料に対するニーズ

a 暮らしの本

(医学、料理、手芸、スポーツ、語学、旅行ガイド)

利用経験の有無	回答数	規模は小さくても近くの図書館にあったほうがよい	市全体で今より充実するのなら近くの図書館になくてもよい	図書館になくてもよい
あり	693	597	66	30
	100%	86.1%	9.5%	4.3%
なし	307	237	34	36
	100%	77.2%	11.1%	11.7%
全体	1,000	834	100	66
	100%	83.4%	10.0%	6.6%

b 専門書

(法律、経済、歴史、数学、科学)

利用経験の有無	回答数	規模は小さくても近くの図書館にあったほうがよい	市全体で今より充実するのなら近くの図書館になくてもよい	図書館になくてもよい
あり	693	440	221	32
	100%	63.5%	31.9%	4.6%
なし	307	195	74	38
	100%	63.5%	24.1%	12.4%
全体	1,000	635	295	70
	100%	63.5%	29.5%	7.0%

c 調査に必要な資料

(統計、白書、データベース等)

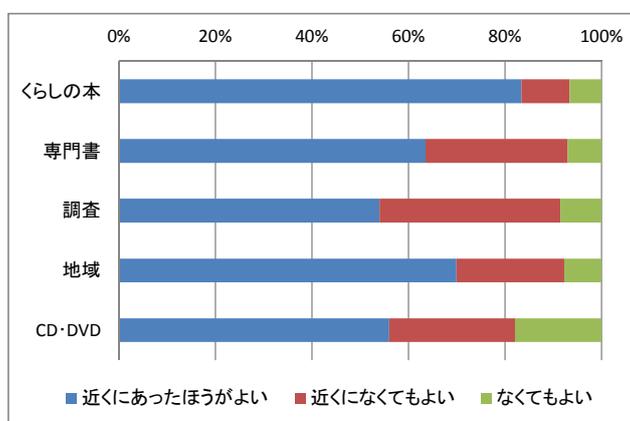
利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あっ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	376 54.3%	275 39.7%	42 6.1%
なし	307 100%	164 53.4%	100 32.6%	43 14.0%
全体	1,000 100%	540 54.0%	375 37.5%	85 8.5%

d 地域のことが分かる資料

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あっ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	487 70.3%	169 24.4%	37 5.3%
なし	307 100%	212 69.1%	55 17.9%	40 13.0%
全体	1,000 100%	699 69.9%	224 22.4%	77 7.7%

e CD、DVD

利用 経験の 有無	回答数	規模は 小さく ても近 くの 図書 館に あっ たほ うが よい	市全 体で 今よ り充 実す るな ら近 くの 図書 館に なく ても よい	図書 館に なく ても よい
あり	693 100%	405 58.4%	189 27.3%	99 14.3%
なし	307 100%	155 50.5%	72 23.5%	80 26.1%
全体	1,000 100%	560 56.0%	261 26.1%	179 17.9%



グラフは全体の結果です。

「くらしの本」は8割以上、「地域のことがわかる資料」は約7割が「近くの図書館にあったほうがよい」という回答でした。

その他も6割前後で、利用状況にかかわらず、ニーズが高い傾向があります。

図書館を利用したことがない人は、利用したことがある人と比較して、「近くの図書館にあったほうがよい」の割合に大きな差はありませんでしたが、「図書館になくともよい」の割合は高くなっています。

(10) 各図書館において蔵書に特色を持たせることについて

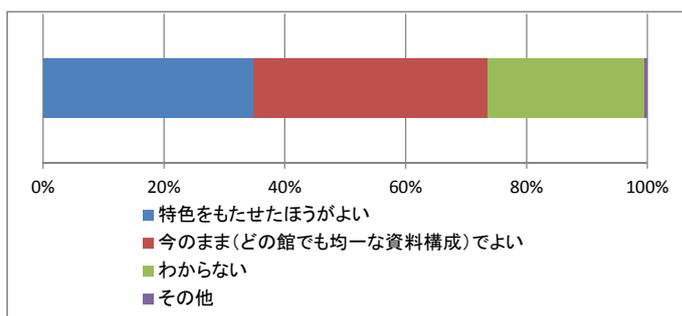
利用経験の有無	回答数	特色をもたせたほうがよい	今のまま(どの館でも均一な資料構成)でよい	わからない	その他
あり	693	236	311	145	1
	100%	34.1%	44.9%	20.9%	0.1%
なし	307	112	76	116	3
	100%	36.5%	24.8%	37.8%	1.0%
全体	1,000	348	387	261	4
	100%	34.8%	38.7%	26.1%	0.4%

グラフは全体の結果です。

全体としては、「今のままでよい」(38.7%)と「特色をもたせたほうがよい」(34.8%)がほぼ同数でした。

来館者調査ではそれぞれ49.7%、28.6%となっており、異なる傾向が見られます。

また、図書館を利用したことがない人は、利用したことがある人と比べて、「わからない」が多く、「今のままでよい」が少なくなっています。

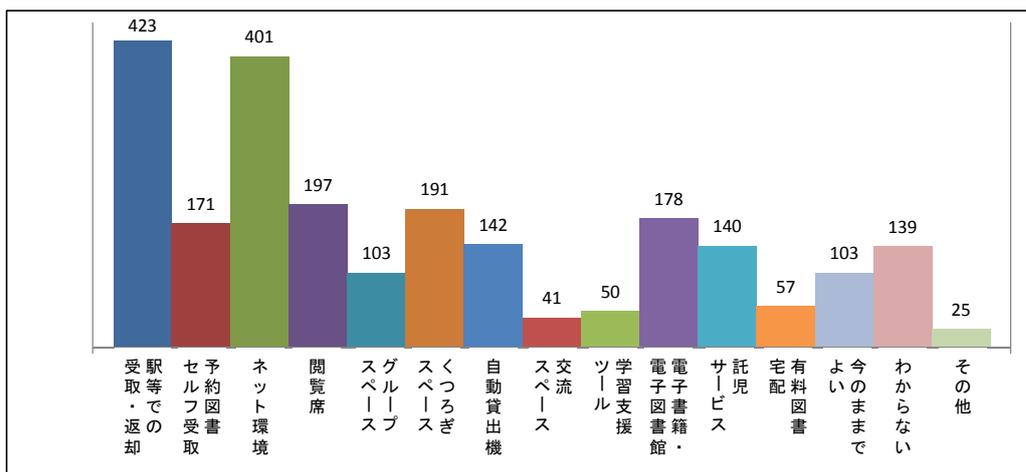


(11) 今後の図書館に必要なと思う設備・サービス (○は5つまで)

利用経験の有無	回答者数	公共施設、鉄道駅、商業施設などでの受取・返却サービスの充実	予約図書セルフ受取コーナー★	Wi-Fiなどのインターネット環境の整備	閲覧席★	グループで調べもの・議論ができる自由なスペース★	飲食しながら過ごせるくつろぎスペース★	自動貸出機の設置★	交流スペース(世代間、若者同士等)★	学習支援ツール(大型スクリーン、プロジェクター等)	電子書籍・電子図書館
あり	693	317	134	292	132	73	143	102	25	34	129
	-	45.7%	19.3%	42.1%	19.0%	10.5%	20.6%	14.7%	3.6%	4.9%	18.6%
なし	307	106	37	109	65	30	48	40	16	16	49
	-	34.5%	12.1%	35.5%	21.2%	9.8%	15.6%	13.0%	5.2%	5.2%	16.0%
全体	1,000	423	171	401	197	103	191	142	41	50	178
	-	42.3%	17.1%	40.1%	19.7%	10.3%	19.1%	14.2%	4.1%	5.0%	17.8%

利用経験の有無	回答者数	託児サービス(託児室、授乳室等)	有料図書宅配サービス	今のままでよい	わからない	その他
あり	693	98	37	85	61	18
	-	14.1%	5.3%	12.3%	8.8%	2.6%
なし	307	42	20	18	78	7
	-	13.7%	6.5%	5.9%	25.4%	2.3%
全体	1,000	140	57	103	139	25
	-	14.0%	5.7%	10.3%	13.9%	2.5%

★印の項目には、(ただし書架及び開架冊数は減ります)の但し書きあり



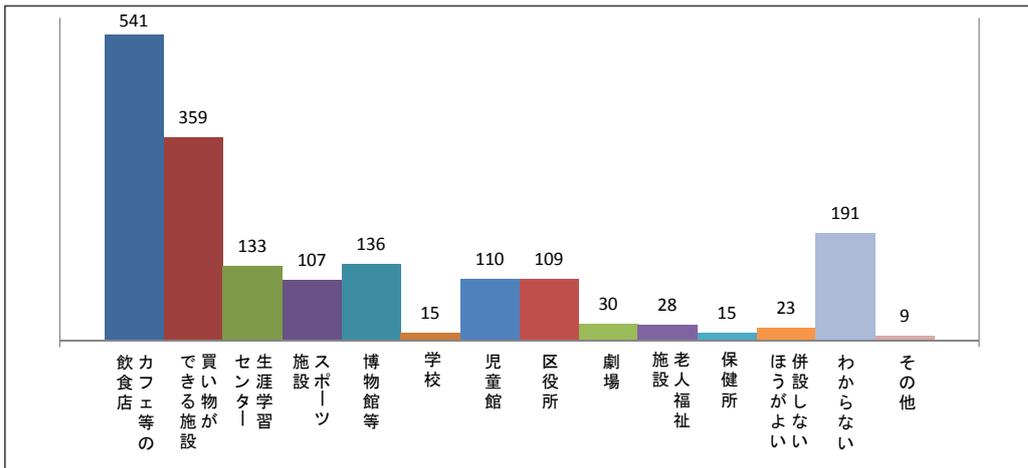
グラフは全体の結果です。  
複数回答のため、回答者数(1,000人)に占める割合を記載しています。

全体では、「公共施設、鉄道駅、商業施設などでの受取・返却サービスの充実」が 42.3%、「Wi-Fi などのインターネット環境の整備」が 40.1% でほぼ同数でした。次いで、「閲覧席」19.7%、「飲食しながら過ごせるかつろぎスペース」19.1%、「電子書籍・電子図書館」17.8%と続いています。  
来館者調査と比較すると、「Wi-Fi などのインターネット環境の整備」(来館者調査では 21.8%) や「電子書籍・電子図書館」(同 11.7%) のニーズが高く、「今のままでよい」(同 20.9%) は低くなっています。  
図書館を利用したことのない人は、利用したことがある人と比較して、「今のままでよい」の割合がやや低くなっているほかは、大きな差はありませんでした。

(12) 名古屋市図書館に併設してほしい施設 (○は3つまで)

利用経験の有無	回答数	カフェなどの飲食店	コンビニ、書店などの買い物のできる施設	生涯学習センター	スポーツ施設	博物館、美術館、ギャラリー	学校	児童館	区役所	劇場	老人福祉施設
あり	693	380	255	95	79	101	12	82	82	20	18
	-	54.8%	36.8%	13.7%	11.4%	14.6%	1.7%	11.8%	11.8%	2.9%	2.6%
なし	307	161	104	38	28	35	3	28	27	10	10
	-	52.4%	33.9%	12.4%	9.1%	11.4%	1.0%	9.1%	8.8%	3.3%	3.3%
全体	1,000	541	359	133	107	136	15	110	109	30	28
	-	54.1%	35.9%	13.3%	10.7%	13.6%	1.5%	11.0%	10.9%	3.0%	2.8%

利用経験の有無	回答数	保健所	併設しないほうがよい	わからない	その他
あり	693	9	21	114	7
	-	1.3%	3.0%	16.5%	1.0%
なし	307	6	2	77	2
	-	2.0%	0.7%	25.1%	0.7%
全体	1,000	15	23	191	9
	-	1.5%	2.3%	19.1%	0.9%



グラフは全体の結果です。  
複数回答のため、回答者数(1,000人)に占める割合を記載しています。

全体では、「カフェなどの飲食店」(54.1%)、「コンビニ、書店などの買い物のできる施設」(35.9%)の上位2項目が特に目立っています。  
来館者調査と比較すると、全体的な傾向はほとんど差はありませんでしたが、「カフェなどの飲食店」(来館者調査では38.9%)、「コンビニ、書店などの買い物のできる施設」(同24.7%)の上位2項目において、インターネット調査の方が高い割合になっていました。  
図書館を利用したことのない人とある人では、ほとんど差はありませんでした。

### (13) 現行の開館時間への意見

利用経験の有無	回答数	今のままでよい	開館時間を早くしてほしい	閉館時間を遅くしてほしい	その他
あり	693	426	63	196	8
	100%	61.5%	9.1%	28.3%	1.2%
なし	307	208	21	75	3
	100%	67.8%	6.8%	24.4%	1.0%
全体	1,000	634	84	271	11
	100%	63.4%	8.4%	27.1%	1.1%

グラフは全体の結果です。

全体では、「今のままでよい」が63.4%と最多で、「閉館時間を遅くしてほしい」が27.1%で続きました。  
来館者調査と比較すると、「閉館時間を遅くしてほしい」(来館者調査では18.2%)の割合がやや高くなっていました。  
図書館を利用したことのない人とある人では、大きな差はありませんでした。

